

## DRŽAVNI ZBOR

### Zakonodajno-pravna služba Poslanske skupine DZ

Šubičeva ulica 4  
p. p. 636  
SI-1102 Ljubljana

Ljubljana, 13. 9. 2022

**Zadeva:       Dodatni predlog amandmaja Sekcije operaterjev elektronskih komunikacij k predlogu Zakona o elektronskih komunikacijah (ZEKom-3)**

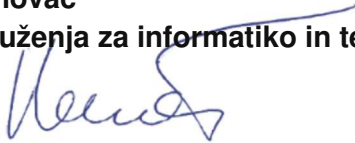
**Zveza:       Besedilo Predloga zakona o elektronskih komunikacijah 13.5.2022, (EPA: 16 - IX)<sup>1</sup>**

Spoštovani.

Sekcija operaterjev elektronskih komunikacij<sup>2</sup> (v nadaljevanju SOEK), ki deluje pod okriljem Združenja za informatiko in telekomunikacije v okviru Gospodarske zbornice Slovenije vam v nadaljevanju posreduje še dodatni predlog amandmaja k 316. členu, na zadnji besedilo Predloga zakona o elektronskih komunikacijah 13.5.2022, (EPA: 16 - IX). Predlagani amandma predstavlja poenoteno skupno stališče članov SOEK.

S spoštovanjem,

**Nenad Šutanovac**  
**Direktor Združenja za informatiko in telekomunikacije**



Priloga:

- Priloga 1 (predlog amandmaja z obrazložitvijo)

Poslano na elektronske naslove:

- [gp@dz-rs.si](mailto:gp@dz-rs.si),
- [natasa.vorsic@dz-rs.si](mailto:natasa.vorsic@dz-rs.si),

ter elektronske naslove poslanskih skupin

<sup>1</sup> [https://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/zakonodaja/izbran/lut/p/z1/04\\_Sj9CPykyssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zivSy9Hb283Q0N3E3dLQwCQ7z9g7w8nAwsnMz1w9EUGAWZGqS6GDn5BhsYGwQHGPHEaPfAAdwNCBOPx4FUfiNL8gNDQ11VFQEAAxcoa4!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/?uid=1D2556C0C73D5B29C1258841006E12CA&db=pre\\_zak&mandat=IX&tip=doc](https://www.dz-rs.si/wps/portal/Home/zakonodaja/izbran/lut/p/z1/04_Sj9CPykyssy0xPLMnMz0vMAfIjo8zivSy9Hb283Q0N3E3dLQwCQ7z9g7w8nAwsnMz1w9EUGAWZGqS6GDn5BhsYGwQHGPHEaPfAAdwNCBOPx4FUfiNL8gNDQ11VFQEAAxcoa4!/dz/d5/L2dBISEvZ0FBIS9nQSEh/?uid=1D2556C0C73D5B29C1258841006E12CA&db=pre_zak&mandat=IX&tip=doc)

<sup>2</sup> Člani: A1 Slovenija, d.d., Telekom Slovenije, d.d., Telemach, d.o.o., HOT mobil, d.o.o., T-2, d.o.o.

## **Priloga 1: AMANDMA K 316. ČLENU PREDLOGA ZEKom-3**

### **K 316. členu (rok za prilagoditev poslovanja v zvezi splošnimi pogoji in poglavjem pravic uporabnikov)**

#### **Predlagamo, da se člen dopolni tako da se glasi:**

Operaterji so dolžni svoje splošne pogoje, vse z njimi povezane obveznosti in enajsto poglavje (pravice uporabnikov) tega zakona prilagoditi v devetih mesecih po uveljavitvi relevantnih podzakonskih aktov.

#### **Podredno predlagamo, da se člen dopolni tako, da se glasi.:**

Operaterji so dolžni svoje splošne pogoje, vse z njimi povezane obveznosti in enajsto poglavje (pravice uporabnikov) tega zakona prilagoditi v devetih mesecih po uveljavitvi tega zakona.

#### *Obrazložitev:*

Glede na novosti, ki bodo vplivale na splošne pogoje in so predvidene v enajstem poglavju tega zakona, je potrebno predvideti ustrezen rok (9 mesecev), da lahko operaterji prilagodijo svoje splošne pogoje in poslovanje skladno z novimi obveznostim po tem poglavju in ostalimi relevantnimi obveznostmi, določenimi s splošnimi akti, ki jih bo nadzorni organ sprejel v 6 mesecih po sprejemu oz. uveljavitvi tega zakona. Amandma je nujno potreben, saj je bil rok 9 mesecev doslej predviden zgolj za prilagoditev splošnih pogojev poslovanja, katerih vsebina je neločljivo prepletena s poglavjem pravic uporabnikov, zato je potrebno, v izogib dvomu, jasno navesti, da tudi celotno poglavje pravic uporabnikov pade pod teh 9 mesecev (izvzemši potencialno 187. člen (povzetek)). Operaterji ocenjujemo, da celotno poglavje pravic uporabnikov sicer v vsakem primeru pade pod rok 9 mesecev, kot ga določa 316. člen ZEKom-3, saj je to brez dvoma neločljivo povezano s splošnimi pogoji in kot tako torej tudi posredno ali neposredno predmet slednjih. A ker smo bili v preteklosti v praksi sicer v zvezi z drugimi določbami deležni različnih interpretacij, predvsem iz strani nadzornih organov, predlagamo, da se jasno zapiše kaj točno pade pod teh 9 mesecev. V nasprotnem se bomo v praksi potencialno (in povsem nepotrebno) soočili s situacijo različnih stališč in nejasnosti v izvedbi, kar nikakor ni racionalno za operaterje, povezano s potencialnimi inšpekcijskimi in prekrškovnimi postopki in na koncu tudi ni v korist potrošnikov.

Najboljša situacija bi bila, da bi operaterji lahko istočasno implementirali tako zadevni zakon, kot tudi novi Zakon o varstvu potrošnikov, ki je tudi v parlamentarni proceduri. Tudi v pripombah slednjega smo izpostavili problematiko potencialno neusklajene implementacije in predlagali ustrezen (daljši) rok zanjo tako, da bo implementacija za sektor elektronskih komunikacij v teh 9 mesecih potekala istočasno tako za ZEKom-3, kot tudi novi Zakon o varstvu potrošnikov. SOEK poudarja, da mora biti rok za implementacijo poglavja končnih uporabnikov, splošnih pogojev in z njimi povezanih obveznostih po ZEKom-3, kot tudi rok za implementacijo novega Zakona o varstvu potrošnikov povsem usklajen in ustrezno dolg (nikakor pa ne manj kot 6 mesecev), saj se s tem odpravi težava glede vsakokratnega (večkratnega) prilaganja splošnih pogojev in ponudbe tako interno pri operaterjih, kot v razmerju do naročnikov, kot pojasnjeno v nadaljevanju.

Ob spremembi pogojev glede na zakon (bodisi ZEKom-3 bodisi ZVPot) bomo operaterji morali naročnike obveščati o njihovi spremembi skladno s Splošnim aktom o obliki in načinu objave obvestila o spremembi pogojev iz naročniške pogodbe (SMS sporočilo oz. e-mail, objava na internetu in v poslovalnicah itd.). Če do tega trenutka (9 mesecev po uveljavitvi ZEKom-3) ne bodo sprejeti že vsi relevantni splošni (podzakonski) akti, bo potrebno splošne pogoje ponovno prilagajati, kot bodo ti to terjali, kar pomeni ponovno obveščanje. Splošnih aktov bo več, z različnimi vacatio legis, kar lahko pomeni večkratno spreminjanje in obveščanje. Tako bo šele naknadno, to je ko bo sprejet in znan novi podzakonski akt, kar ne bo pred potekom 6 mesecev od uveljavitve (skladno z 317. členom ZEKom-3), bodo splošni pogoji ponovno spremenjeni. Najverjetneje bo imel ta splošni akt (kot ima to vsak) ustrezen vacatio legis. V tem obdobju bodo operaterji vsak pri sebi prilagodili ponudbo, koncept, logistične postopke, interna in eksterna pravila poslovanja ter na koncu temu ustrezno prilagodili oziroma spremenili pogoje ter (ponovno) o

spremembi obveščali naročnike (kot so to že storili ob sprejemu prilagojenih splošnih pogojev na do tedaj sprejete in uveljavljene zakone oz. podzakonske akte). Po predlogu ZEKom-3 je predvidenih cca 40 podzakonskih aktov (npr. 192/6, ki določa, da agencija s splošnim aktom lahko uredi metodologijo izračuna sorazmernega dela vrednosti prejete terminalske opreme, pri čemer imamo operaterji že sedaj v splošnih pogojih in/ali pogodbah to metodologijo ustrezno urejeno in jo bo potrebno spreminjati s sprejemom novega splošnega akta agencije ipd.). To pomeni, da bo potrebno za vsakega izmed novo sprejetih podzakonskih aktov (ali zakonov) izpeljati zgornji postopek in obveščati naročnike znova in znova. Z malo sreče bodo določeni akti lahko skupaj uveljavljeni in implementirani v splošne pogoje, da se vsaj izognemo, če karikiramo, 40x obveščanju naročnikov. Operaterji bomo morali tudi sodelovati v javnih razpravah pred sprejemom novih splošnih aktov (podzakonskih predpisov) in hkrati pripravljati nove splošne pogoje na podlagi novega ZEKom-3 in obstoječih (trenutno veljavnih) splošnih aktov, ki seveda do sprejema novih splošnih aktov ostajajo v veljavi, skladno s 319. členom ZEKom-3. S tem bo močno zmanjšana učinkovitost sodelovanja industrije v javni razpravi sprejema splošnih aktov, kar je v nasprotju z osnovnim namenom javne razprave.

Naj ponovno poudarimo tudi neločljivo povezavo implementacije ZEKom-3 in novega Zakonom o varstvu potrošnikov, saj oba terjata prilagoditve koncepta, logističnih postopkov, interna in eksterna pravila poslovanja ter na koncu temu ustrezno prilagoditev oziroma spremembo splošnih pogojev ter (ponovno) obveščanje naročnikov o spremembah. Če terminski plan implementacije ZEKom-3 in novega ZVPot ne bo usklajen, bo to pomenilo, kot že zgoraj opisano, podvajanje dela in stroškov pri operaterjih, kot tudi skoraj že »nadlegovanje« naročnikov s prepogostim obveščanjem.

Kot že rečeno, bi bila najboljša situacija, da se rok implementacije tako novega ZVPot, kot ZEKom-3 (z že sprejetimi podzakonskimi akti) izteče istočasno tako, da bo potrebno prilagoditev splošnih pogojev zgolj 1x in bo tudi obveščanje iz tega razloga izvedeno zgolj 1x. Prav zato predlagamo, da se rok 9 mesecev veže na sprejem relevantnih podzakonskih aktov in šele podredno, da ta prične teči z uveljavitvijo ZEKom-3 (slednje je, kot pojasnjeno, vsekakor slabša rešitev). In prav zato predlagamo podaljšanje roka za uveljavitev ZVPot za operaterje elektronskih komunikacij, pri čemer apeliramo na zakonodajalca, da z obrazloženo logiko pretehta kateri rok bo najustreznejši, ko bo jasno kdaj bo kateri zakon sprejet, saj cilj je hkratna implementacija obeh zakonov in podzakonskih aktov, zato naj se roki za uveljavitev obeh zakonov prekrivajo vsaj 6 mesecev.